



Carrer del Foc, 57
08038 Barcelona
Tel. 938 842 038

Barcelona, 25 de febrer de 2026

Resolució: 82/2026 (recurs N-2025-0642)

Vist el recurs especial en matèria de contractació interposat per F.H.D., en nom i representació de l'empresa ARJO IBERIA, SLU, contra l'adjudicació del contracte de serveis mitjançant arrendament de superfícies especials pel maneig de la pressió, licitat pel CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 25SER0204P), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 25 d'abril de 2025, es va publicar l'anunci de la licitació al Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S81/2025, així com al perfil de contractant del CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (en endavant, CCSPT o òrgan de contractació), inserit en la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya (PSCP), posant-se a disposició dels interessats els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i de prescripcions tècniques (PPT), entre altres documents contractuals.

L'objecte del contracte, segons consta en l'apartat 2 del quadre de característiques -QC- del PCAP, el constitueix "*l'arrendament de superfícies especials pel maneig de la pressió*", que es licita per procediment obert, subjecte a regulació harmonitzada, té una durada de 2 anys, prorrogable per 36 mesos, i un valor estimat total (VEC) que ascendeix a 525.000,00 euros, sense divisió en lots.

SEGON. Van concórrer a la licitació d'aquesta contractació les empreses següents:

- ARJO IBERIA, SLU (en endavant, ARJO o la recurrent)
- ITURRI, SA (a partir d'ara, ITURRI o l'adjudicatària)
- MEDICAUCE SOLUCIONES SANITARIAS, SL (des d'ara, MEDICAUCE)



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 1 de 22



TERCER. En data 27 de maig de 2025, la mesa de contractació va procedir a l'obertura dels sobres A –documentació administrativa– (document núm. 11 de l'expedient) i, en data 30 de maig de 2025, a la dels sobres B –documentació tècnica susceptible de judici de valor– (document núm. 12), acordant-se lliurar la documentació a l'equip tècnic corresponent en ordre a la seva oportuna valoració, la qual es va plasmar en l'informe emès en data 16 de setembre de 2025 (document núm. 13).

QUART. En data 19 de setembre de 2025, reunida novament la mesa de contractació, va procedir a l'obertura dels sobres 3 –oferta econòmica i criteris avaluable mitjançant fórmules automàtiques– (document núm. 14), acordant la remissió de la documentació al servei tècnic per tal de ser valorada.

Posteriorment, el dia 25 de setembre de 2025, es va lliurar l'informe de valoració de la susdita documentació i, en idèntica data, a la vista dels avantdits informes de valoració de les ofertes presentades, la mesa de contractació va proposar l'adjudicació del contracte a favor d'ITURRI, d'acord amb la classificació de les propostes que s'extracta a continuació (document núm.16):

Empreses presentades	Arjo Iberia, S.L.U.	Iturri, S.A.	Medicauce Soluciones Sanitarias, S.L.
Resultat criteri econòmic (màxim 50 punts)	50,00	45,90	49,19
Resultat criteris tècnics FLOTA VEHICLES (màxim 3 punts)	2,50	2,75	1,50
Resultat criteris tècnics subjectius sobre B (màxim 47 punts)	35,33	42,00	38,83
TOTAL LOT IN0802 (Màxim 100 punts):	87,83	✓ 90,65	89,52

CINQUÈ. En data 8 d'octubre de 2025, mitjançant resolució, l'òrgan de contractació va acordar l'adjudicació del contracte d'acord amb la proposta d'adjudicació formulada per la mesa de contractació, la qual fou publicada, en idèntica data, al perfil de contractant.

El dia 9 d'octubre de 2025, l'avantdita resolució fou notificada a ARJO segons s'infereix de l'evidència de notificació incorporada a l'expedient de contractació (document núm. 19).

SISÈ. En data 28 d'octubre de 2025, l'empresa ARJO va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal) recurs especial en matèria de contractació contra l'adjudicació del contracte licitat.





En l'escrit de recurs, ARJO articula dos motius d'impugnació dirigits, d'una banda, a sol·licitar l'exclusió d'ITURRI i MEDICAUCE per incompliments tècnics pel que fa als productes proposats i, de l'altra, adreçada a controvertir les puntuacions assignades pel comitè tècnic pel que fa a dos criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor així com a un altre de valoració automàtica.

En primer lloc, la recurrent sosté que el producte proposat per ITURRI no s'ajusta a l'objecte del contracte, atès que el PPT circumscriu la prestació al subministrament d'un sobre matalàs, mentre que de la memòria tècnica presentada per l'adjudicatària es desprèn que el model proposat consisteix en un matalàs.

I, pel que fa a l'oferta presentada per MEDICAUCE, al·lega que el model proposat incompleix el requisit tècnic relatiu a la càrrega màxima de seguretat que ha de ser, com a mínim, de 180 quilos. Així, sosté que el producte de MEDICAUCE únicament suporta un pes màxim de 160 quilos.

En conseqüència, conclou que les ofertes presentades per les empreses classificades en primera i segona posició no compleixen els requisits tècnics mínims d'obligat compliment establerts al PPT i, per tant, en sol·licita l'exclusió.

En segon terme, pel que fa al criteri d'adjudicació "*proposta de l'empresa licitadora*" –sobre B-, considera que hauria d'haver obtingut una puntuació de 9 o 10 punts en lloc dels 8 punts finalment atorgats. Més concretament, argüeix que els motius recollits en l'informe de valoració no s'ajusten al contingut de la seva proposta i discrepa de les consideracions formulades en relació amb l'aspecte i la facilitat d'ús de la plataforma web de gestió.

Així mateix, quant al criteri d'adjudicació relatiu a les "*valoracions tècniques de les superfícies especials del maneig de la pressió*", ARJO exposa que l'òrgan de contractació no li va requerir una mostra actualitzada del seu producte, sinó que va utilitzar un dels dispositius antics que actualment es troben disponibles al centre, la qual cosa constitueix un greuge comparatiu en relació amb les altres dues empreses a les que sí se'ls va requerir per a presentar una mostra. En conseqüència, considera que la puntuació assignada no s'ajusta al principi d'igualtat de tracte entre licitadors.

Finalment, pel que fa a aquest segon bloc de motius, la recurrent qüestiona l'1,5 punts concedits a l'oferta presentada per MEDICAUCE en relació amb el criteri d'adjudicació "*valoració ambiental del transport*" –sobre C-, en considerar que aquesta no va aportar dades



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 3 de 22



suficients perquè l'equip tècnic pogués efectuar-ne una valoració adequada i que, en conseqüència, hauria d'haver obtingut 0 punts en aquest apartat de l'oferta.

Per tot l'exposat, considera que la classificació de les ofertes aprovada es troba viciada de nul·litat per una indeguda admissió de dues ofertes que no compleixen els requisits essencials del procediment i que, a més a més, no van ser valorades conforme als principis d'objectivitat, transparència i legalitat. I, en base a tot això, sol·licita que es revisi el resultat de l'adjudicació i es procedeixi a atorgar la primera posició en la classificació a ARJO.

SETÈ. En la mateixa data, la Secretaria Tècnica del Tribunal, amb remissió del recurs presentat, va sol·licitar a l'òrgan de contractació la tramesa de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

En data 3 de novembre de 2025 va tenir entrada en el Tribunal l'expedient de contractació i l'informe mitjançant el qual l'òrgan de contractació s'oposava al recurs.

Així, respecte de les al·legacions referides als incompliments de les condicions tècniques exigides al PPT per part de les empreses ITURRI I MEDICAUCE, l'òrgan de contractació sosté, per una banda, que el sobre matalàs ofert per ITURRI s'ajusta a les especificacions del PPT i, de l'altra, que el producte presentat per MEDICAUCE compleix el requisit mínim relatiu a la càrrega màxima de seguretat.

Adicionalment, pel que fa al segon bloc de motius del recurs, això és, la incorrecta valoració dels criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor, en concret, dels referits a la proposta de l'empresa licitadora i a les valoracions tècniques de les superfícies especials del maneig de la pressió, l'òrgan de contractació defensa que l'informe tècnic està degudament motivat i que les puntuacions assignades responen a la discrecionalitat tècnica pròpia de l'òrgan avaluador, sense que, en cap cas, s'hagi produït arbitrarietat ni manca de motivació.

I, pel que fa a les al·legacions adreçades a qüestionar la valoració atorgada a MEDICAUCE en relació amb el criteri d'adjudicació automàtic relatiu a la valoració ambiental del transport, el CCSPT manifesta que la puntuació concedida és correcta, atès que l'empresa va assumir el compromís d'adscriure a l'execució del contracte vehicles dotats amb el distintiu ambiental etiqueta C.

En conseqüència, l'òrgan de contractació sol·licita la desestimació del recurs.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0161OA15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41



VUITÈ. Obert el període d'al·legacions per part d'aquest Tribunal, de conformitat amb les dades facilitades per l'òrgan de contractació, van fer ús del tràmit les empreses ITURRI i MEDICAUCE.

En primer lloc, ITURRI sosté que el seu producte consisteix en un matalàs i un sobre matalàs, per la qual cosa compleix les característiques exigides al PPT. Aquesta circumstància va quedar corroborada amb la presentació d'una mostra que va ser la millor valorada per l'equip tècnic. En conseqüència, sol·licita la desestimació del recurs presentat per ARJO.

D'altra banda, l'empresa MEDICAUCE considera que el producte proposat per ITURRI incompleix les condicions establertes al PPT, atès que es tracta d'un matalàs i sol·licita l'estimació del recurs presentat per la recurrent en aquest punt.

Pel que fa a les al·legacions relatives al compliment de la capacitat mínima de pes que el sobre matalàs de MEDICAUCE suporta, aquesta es posiciona contra la petició d'exclusió formulada per la recurrent i sosté que el seu producte s'ajusta a les condicions exigides.

Així mateix, pel que fa a les al·legacions efectuades per la recurrent sobre el criteri d'adjudicació referent a les tècniques de les superfícies especials del maneig de la pressió, MEDICAUCE considera que ARJO podia haver presentat una mostra d'acord amb les previsions del plec, raó per la qual considera que les valoracions realitzades per la mesa de contractació són correctes.

Finalment, pel que fa als arguments relacionats amb la puntuació atorgada en el criteri d'adjudicació relatiu a la valoració ambiental dels vehicles adscrits al contracte, MEDICAUCE al·lega que la puntuació assignada és correcta, ja que la seva proposta inclou un compromís d'adscripció de vehicles amb etiqueta C.

Per tot això, conclou que la seva proposta compleix les especificacions tècniques establertes al PPT i que les valoracions obtingudes en els dos criteris d'adjudicació impugnats són ajustades a dret.

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per pronunciar-se sobre el recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre,



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41



de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), la disposició adicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (des d'ara, Decret 221/2013).

SEGON. El contracte objecte d'examen es tramita per un poder adjudicador, ve qualificat a la documentació contractual com a contracte de serveis i té un VEC de 525.000,00 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs s'interposa contra l'adjudicació del contracte, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació, segons l'article 44.2 c) de la LCSP.

En aquest sentit, la seva interposició produeix *ope legis* l'efecte de suspendre automàticament l'adjudicació d'aquesta contractació, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal, d'acord amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

QUART. El Tribunal aprecia en la part recurrent drets i interessos afectats per l'acte impugnat, -en tant que tercera classificada que dirigeix els seus motius, en primer lloc, a obtenir l'exclusió de les dues empreses classificades en primera i segona posició, així com, també, a revisar les puntuacions atribuïdes en alguns criteris d'adjudicació-, la qual cosa podria permetre-li aspirar a l'adjudicació del contracte- i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 6 de 22



CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP.

També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

SISÈ. Vistes les posicions de les parts, pel que fa al primer motiu d'impugnació, la controvèrsia rau a escatir si les ofertes presentades per ITURRI i MEDICAUCE s'ajusten als requisits d'obligat compliment previstos al PPT o si, per contra, les seves propostes haurien d'haver estat rebutjades.

Amb caràcter previ, però, aquest Tribunal es veu amb la necessitat de recordar, una vegada més, que la seva funció no és fiscalitzadora, qualificadora de documentació, valorativa d'ofertes ni adjudicadora del contracte, funcions que corresponen únicament a l'òrgan de contractació.

La funció d'aquest Tribunal és estrictament revisora dels actes impugnats per tal de determinar si amb ells s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, les normes de procediment i la motivació dels actes, així com l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (entre moltes d'altres, les resolucions 135/2025, 108/2025, 80/2024, 70/2024, 565/2023, 451/2023, 227/2023, 200/2023, 344/2022, 259/2022, 229/2022, 50/2021, 35/2021, 222/2020 d'aquest Tribunal; Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 23 de novembre de 1978, *Agence européenne d'intérims/Comissió*, 56/77, Rec. P. 2215, apartat 20; sentències del Tribunal General de la Unió Europea -TGUE- de 24 de febrer de 2000, *ADT Projekt/Comissió*, T145/98, Rec. P. II-387, apartat 147, de 6 de juliol de 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comissió*, T-148/04, Rec. P. II-2627, apartat 47, i de 9 de setembre de 2009, *Brink's Security Luxembourg S.A.*, apartat 193).

Així, d'existir vicis o incompliments en l'acte impugnat, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'acte o actes afectats i ordenar retrotraure les actuacions al moment anterior al moment en què el vici es va produir, però sense que pugui substituir la competència dels òrgans de contractació i els seus òrgans d'assistència i assessorament, que són els competents per dictar els actes i informes corresponents en el decurs del procediment de contractació (a més de les ja citades, les resolucions 3/2024, 163/2023, 15/2018 i 10/2018).



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHSS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 7 de 22



Altrament, s'estaria davant un supòsit d'incompetència material sancionada amb nul·litat radical ex article 47.1.b) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquest punt, convé recordar que només resulta procedent l'exclusió d'una oferta quan presenti un incompliment exprés, clar i palmari de les clàusules dels plecs, de manera que no hi hagi cap mena de dubte que l'oferta és incongruent o s'hi oposa obertament (per totes, les resolucions 455/2024, 1/2024, 459/2023, 414/2023, 230/2023, 203/2023, 13/2022, 133/2020, 79/2020, 358/2019, 28/201954/2017, 32/2016, 185/2015 i 20/2014 d'aquest Tribunal, i 480/2018 del TACRC).

Ultra això, per analitzar la *litis* cal partir del fet que, efectivament, els plecs rectors de la licitació, en aquesta qüestió, no van ser impugnats en el seu moment i que, per tant, en aquest sentit, van esdevenir *lex inter partes*, de manera que les seves previsions al respecte van esdevenir vinculants per a totes les parts, tant les empreses licitadores que les van acceptar incondicionadament en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com a l'òrgan de contractació, qui ha de vetllar per adjudicar el contracte a qui compleixi les condicions establertes, com a lògic corol·lari de la garantia dels principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132 de la LCSP (entre moltes altres, les resolucions 99/2025, 29/2024, 195/2023, 109/2023, 75/2022, 56/2022, 108/2021, 87/2021, 415/2020, 332/2020, 102/2020, 67/2020, 44/2020, 266/2019 d'aquest Tribunal seguint la jurisprudència del Tribunal Suprem -per totes, sentències de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009 i 26 de desembre de 2007- i la doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals i, com ara, també per totes, les resolucions 43/2018, 8/2018, 5/2018, 1213/2017 i 1175/2017 del TACRC, que recullen i citen alhora el bagatge doctrinal fins aleshores).

Així, quant a les previsions dels plecs respecte a aquest primer motiu del recurs, s'ha de partir, en primer lloc, de l'apartat 2.2 del PPT que recull les característiques tècniques mínimes per a les superfícies especials pel maneig de la pressió (SEMP) en els termes que s'exposen a continuació (document núm. 9):



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 8 de 22



2.2. CARACTERÍSTIQUES TÈCNIQUES MÍNIMES PER A LES SEMP

La Superfície Especial pel Maneig de la Pressió (SEMP) per a pacients ingressats en unitats d'hospitalització convencionals es un sistema dinàmic de baixa pressió continua i aire alternant per a la prevenció i tractament de nafres per pressió de risc alt, amb les següents característiques:

Dimensions

- Longitud total de 2000mm aproximadament.
- Amplitud total de 860mm aproximadament.
- Alçada cel·les inflades de mínim 100mm.
- Càrrega màxima de seguretat com a mínim de 180kg.

Característiques tècniques

- Sobre matalàs de suport automàtic de baixa pressió continua i aire alternant per a la prevenció i tractament de nafres. Comptarà amb sistema de detecció de pes i col·locació del pacient ajustant automàticament la pressió que exerceix el pacient en les diferents parts del cos.
- El Sobre matalàs ha de tenir una subjecció segura a l'estructura del llit mitjançant corretges o altres elements de subjecció.
- Funda amb cobertura bacteriostàtica, impermeable, transpirable, antifúngica, no friccionant, ignífuga, de fàcil neteja i elasticitat per evitar fricció i resistent.

De l'extractat anterior es desprèn que l'objecte de la contractació consisteix en un sobre matalàs de baixa pressió contínua i aire alternant per a la prevenció i tractament de nafres mitjançant un sobre matalàs el qual, entre d'altres característiques, ha de suportar una càrrega màxima de seguretat de com a mínim 180 quilos.

En aquest sentit, l'informe tècnic d'avaluació de la documentació del sobre B, pel que fa a la verificació dels requisits tècnics d'obligat compliment, conclou el següent (document núm. 13):

LOT IN0802 SUPERFÍCIES ESPECIALS MANEIG DE PRESSIÓ



Totes les empreses presentades compleixen tots els requisits tècnics exigits en el Plec de Prescripcions Tècniques per a la contractació d'aquest lot i passen a ser valorades en l'Annex de valoració dels criteris subjectius.

Dit això, de l'examen de la documentació tècnica presentada per ITURRI al sobre B, aquest Tribunal copsa, *in actu oculi*, que l'apartat 3.2.2 de la memòria, referent al suport automàtic amb pressió regulable, fa referència a un sobre matalàs (*vid.* pàgina 35 del document núm. 27).

D'afegit, de l'oferta tècnica presentada per MEDICAUCE, també és constata que inclou una fitxa tècnica amb les característiques de l'equip proposat. Així, pel que fa al pes màxim



Doc. original signat per:
Maria Angels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41



de l'usuari que el sobre matalàs pot suportar, aquest Tribunal observa que està fixat en 180 quilos (*vid.* pàgines 14 i 15 del document núm. 25).

Davant d'això, aquest Tribunal no pot acollir les al·legacions que qüestionen el compliment dels equips proposats tant per l'adjudicatària com per MEDICAUCE, atès que, *prima facie*, del contingut dels documents tècnics esmentats es desprèn que aquests compleixen les prescripcions tècniques exigides al PPT.

Per tant, aquest Tribunal no aprecia la concurrència de les causes d'exclusió esgrimides per ARJO, la qual cosa comporta la desestimació d'aquest primer motiu d'impugnació.

SETÈ. Continuant amb el segon motiu de recurs, dirigit a controvertir les valoracions efectuades per l'equip tècnic en relació amb els criteris sotmesos a judici de valor referits a "*proposta de l'empresa licitadora*" i "*valoracions tècniques de la SEMP*" de l'oferta d'ARJO, és criteri constant aquell segons el qual en l'apreciació de les característiques tècniques de les ofertes i de la documentació d'aquest caire que les acompanya entra en joc el factor de la discrecionalitat tècnica de l'administració, la qual limita les facultats revisores d'aquest Tribunal, que no pot entrar a corregir amb criteris jurídics qüestions que són d'apreciació eminentment tècnica. Això afecta al que la jurisprudència ha vingut denominant com el "nucli material de la decisió" (entre d'altres, les resolucions 46/2025, 307/2023, 49/2023, 354/2022, 25/2022, 149/2021, 112/2021, 225/2020, 35/2020, 26/2020, 2/2020, 361/2019, 91/2018, 58/2018 d'aquest Tribunal).

Ara bé, això no significa que aquestes qüestions de caràcter tècnic restin fora del control de legalitat ni que la discrecionalitat tècnica de l'administració sigui absoluta. En aquests casos, la funció revisora del tribunal queda circumscrita als aspectes formals de competència i procediment, de compliment de la normativa i els plecs que regeixen la licitació i de motivació dels actes per tal de dilucidar si hi concorre arbitrietat, discriminació, manca de força en les argumentacions o error patent d'apreciació (a més de les ja citades, resolucions 96/2025, 51/2024, 563/2023, 54/2022, 1/2022, 13/2022, 376/2021, 317/2021, 70/2020, que incorporen alhora jurisprudència europea i doctrina d'altres tribunals de recursos contractuals).

Addicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha de partir d'allò constatat per l'òrgan de contractació atès que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certesa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat aquest Tribunal en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 104/2025, 10/2023,



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 10 de 22



13/2022, 112/2021, 59/2021, 50/2021, 21/2021, 406/2020, 135/2020 d'aquest Tribunal). En aquesta mateixa línia, la Sentència de l'Audiència Nacional de 30 de maig de 2013 (Roj. SAN 2420/2013) va afirmar que:

"(...) a falta de una prueba técnica independiente, aportada o suscitada en su práctica por aquel en quien recae la carga probatoria, y dado la falta de conocimiento "ad hoc" del tribunal, ha de resolverse a favor de la Administración por la presunción de imparcialidad que merece tal criterio ya que gozaba de la imparcialidad que le confiere su naturaleza y la condición de los funcionarios que lo emiten, frente del perito de parte."

Doncs bé, per a l'enjudiciament d'aquest motiu d'impugnació escau analitzar, en primer lloc, l'annex IV del PCAP, el qual recull els criteris d'adjudicació sotmesos a judici de valor que es controverteixen –sobre B- d'acord amb l'extracte següent (document núm. 9):

CRITERIS DE VALORACIÓ DEPENDENTS D'UN JUDICI DE VALOR- SOBRE B

VALORACIÓ TÈCNICA – QUALITAT

Màxim 47 punts

En primer lloc es valorarà el compliment dels requeriments bàsics exigits en el plec de prescripcions tècniques, quan una proposició no compleixi aquests requeriments, quedarà desestimada.

Es valorarà tant la qualitat dels productes, en base a les fitxes tècniques, com la qualitat dels serveis proposats.

/.../

2. Proposta de l'empresa licitadora (fins a 10 punts)

Es farà avaluació en funció de la descripció del servei d'organització, coordinació i protocols que es proposen. Es valorarà de la manera següent:

- **Descripció del servei:** Es valorarà la descripció de la metodologia per a la prestació del servei, breu explicació sobre les tasques que es desenvoluparan. També es valorarà l'aspecte de la plataforma web de control i gestió, així com de la seva facilitat d'ús. També es valorarà la proposta de contingència en cas d'excedir el nombre màxim de superfícies disponibles. (fins a 5 punts).
- **Protocols de neteja:** Es valorarà la proposició presentada pel que fa a procediment de neteja i desinfecció de tots els components dels sobre matalassos. També s'inclou la valoració dels detergents i desinfectants usats per aquesta finalitat, a partir de les fitxes i acreditacions entregades. (fins a 5 punts)

3. Valoracions tècniques de les Superfícies Especials del maneig de la Pressió. (fins a 22 punts)

- Millores especificades a la fitxa tècnica de les SEMP (fins a 8 punts)

/.../



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 11 de 22



- Valoracions tècniques subjectives a partir de les mostres sol·licitades (fins a 14 punts)
 - a. Fàcil muntatge i plegat del sobre matalàs. (fins a 2 punts)
 - b. Panell de control del compressor senzill i facilitat d'ús. (fins a 2 punts)
 - c. Facilitat d'accés i manipulació per accionar el sistema de buidat ràpid (RCP) reanimació cardiopulmonar en cas de parada. (fins a 2 punts)
 - d. Sonoritat del compressor (fins a 3 punts).
 - e. Comoditat i descans dels pacients (fins a 5 punts)*

*Aquest aspecte es considera bàsic per a la valoració de tot el criteri de valoració tècnica subjectiva, i en cas que es rebin queixes dels pacients en més del 50% de les mostres valorades, tot l'apartat referent a la valoració de les mostres no rebrà puntuació.

A tomb de l'anterior, l'apartat 5 del PPT, quant a la presentació de mostres, determina el següent:

5. MOSTRES

Inicialment no procedeix lliurar mostres durant la fase de presentació d'ofertes, en cas que sigui necessària la presentació de mostres, aquestes seran requerides durant la fase de valoració tècnica i els licitadors disposaran de cinc dies hàbils per a fer la seva entrega en el lloc que s'hagi indicat en el correu electrònic de sol·licitud.

En cas de no presentació de les mostres en el termini establert al correu electrònic el licitador quedarà exclòs del procediment per aquest motiu.

Les mostres que es requeriran per a la valoració tècnica subjectiva en cas que fos necessari, serà del sobre matalàs que compleixi les característiques tècniques del punt 2.2 d'aquest document. El centre orgànic responsable d'aquesta valoració subjectiva, valorarà els criteris establerts a l'annex IV de criteris de valoració.

Aquesta mostra es presentarà degudament embalada i identificada mitjançant una etiqueta en la qual constaran les dades de l'empresa licitadora, número d'expedient i la denominació del producte que conté. Una vegada finalitzada la contractació, es retornarà.

De les previsions extractades *ut supra* es desprèn com la valoració tècnica de les propostes rau en la qualitat dels productes i serveis proposats. A tal efecte, l'annex IV del PCAP preveu l'aportació de les fitxes tècniques dels equips per a la seva valoració. I, al seu torn, el PPT regula la possibilitat que l'òrgan de contractació, si ho estima necessari, pugui sol·licitar l'aportació de mostres per a la valoració del sobre matalàs.

Quant al nucli de l'avaluació, el criteri d'adjudicació 2 "*Proposta de l'empresa licitadora*", preveu l'atribució de fins a 10 punts en funció de la descripció del servei d'organització, coordinació i protocols proposats per les empreses licitadores. Així, pel que fa a la descripció del servei – 5 punts-, l'objecte de valoració inclou: (i) la descripció de la metodologia per a la prestació del servei mitjançant la valoració de l'explicació de les tasques que es



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 12 de 22



desenvoluparan; (ii) l'aspecte i facilitat d'ús de la plataforma web de control i gestió, i (iii) la proposta de contingència en cas d'excedir el nombre màxim de superfícies disponibles.

D'escreix, pel que fa als protocols de neteja i desinfecció -5 punts-, l'objecte de valoració se centra en els procediments proposats respecte a tots els elements dels matalassos i en els detergents i desinfectants utilitzats. Aquesta informació s'havia de facilitar mitjançant acreditacions i fitxes tècniques.

Mentre que el criteri d'adjudicació 3 “*valoracions tècniques de les SEMP*”, preveu l'atribució de fins a un màxim de 22 punts, distribuïts ens dos subcriteris: (i) les millores especificades a les fitxes tècniques –fins a 8 punts- i (ii) les valoracions tècniques subjectives a partir de les mostres sol·licitades a les empreses licitadores – fins a 14 punts-.

En aquest sentit, pel que fa al segon subcriteri, aquest estableix cinc ítems d'avaluació a partir de les mostres: (i) la facilitat en el muntatge i plegat del sobre matalàs –fins a 2 punts-; (ii) la facilitat d'ús i senzillesa del panell de control del compressor –fins a 2 punts-; (iii) la facilitat d'accés i manipulació per accionar el sistema de buidat ràpid en cas de parada cardiopulmonar –fins a 2 punts-; (iv) la sonoritat del compressor –fins a 3 punts-, i (v) la comoditat i descans dels pacients –fins a 5 punts-. I pel que fa a aquest darrer ítem, l'annex IV del PCAP determina expressament que és un criteri bàsic per a la valoració de tot el subcriteri, de manera que les queixes dels pacients en més del 50% de les mostres valorades comporten la manca de puntuació de tot el subcriteri d'adjudicació.

Davant d'aquestes previsions, aquest Tribunal constata que ARJO va incloure al sobre B de la seva oferta, entre altres documents, els següents: (i) un document intitulat “*Descripción Servicios de Alquiler*”, (ii) un document intitulat “*Web Rentaid Arjo sistema informático de gestión*” i (iii) les fitxes tècniques del SEMP.

Arribats a aquest punt, cal analitzar el contingut de l'informe tècnic dels criteris d'adjudicació impugnats, el qual gaudeix de presumpció de certesa i legalitat, d'acord amb una consolidada doctrina, i, en contra d'aquest, només hi cap una prova suficient que demostrí que és manifestament erroni o que s'hagi dictat en clara discriminació dels licitadors, i respecte el qual aquest Tribunal ha de limitar-se a comprovar si s'han seguit els tràmits procedimentals i de competència, si s'ha incorregut en error material i si s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries. Dit això, l'informe de l'equip avaluador recull les puntuacions i les justificacions que s'extracten seguidament (document núm. 13):



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



0161OA15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 13 de 22



	Puntuació màxima	Medicauce Soluciones Sanitarias, S.L.	Arjo Iberia, S.L.U.	Iturri, S.A.
2.-PROPOSTA DE L'EMPRESA LICITADORA	10			
Es valorarà la descripció de la metodologia per a la prestació del servei, breu explicació sobre les tasques que es desenvoluparan. També es valorarà l'aspecte de la plataforma web de control i gestió, així com de la seva facilitat d'ús.	5	A 4	B 3	5
Es valorarà la proposta presentada pel que fa a procediment de neteja i desinfecció de tots els components dels sobre matalassos. També s'inclou la valoració dels detergents i desinfectants usats per aquesta finalitat, a partir de les fitxes i acreditacions entregades.	5	5	5	5
Total criteri article SENSE EMPRAR la fórmula:		9,00	8,00	10,00
Total criteri article emprant la fórmula:		9,00	8,00	10,00
NOTES:				
A En relació a altres licitadors la descripció de la metodologia té algunes mancances en el pla de contingència proposat.				
B La descripció del servei consisteix en una plantilla genèrica no adaptada específicament al servei objecte de licitació, fet que denota una manca de personalització i adequació a les necessitats del centre. Hi ha informació que es passa per alt com el nombre de superfícies noves, pla de contingència, unitats en dipòsit, etc... L'aspecte i facilitat d'ús de la plataforma web de gestió són millorables en comparació als altres licitadors.				

/.../



	Puntuació màxima	Medicauce Soluciones Sanitarias, S.L.	Arjo Iberia, S.L.U.	Iturri, S.A.
Valoracions a partir de les mostres sol·licitades	14			
a) Fàcil muntatge i plegat del sobre matalàs.	2	2	2	2
b) Panell de control del compressor senzill i facilitat d'ús.	2	2	2	2
c) Facilitat d'accés i manipulació per accionar el sistema de buidat ràpid (RCP) reanimació cardiopulmonar en cas de parada.	2	2	B 1	2
d) Sonoritat del compressor	3	A 1,5	C 0	3
e) Comoditat i descans dels pacients*	5	5	D 2	5
Total criteri article SENSE EMPRAR la fórmula:		12,50	7,00	14,00
Total criteri article emprant la fórmula:		12,50	7,00	14,00
TOTAL:	22	17,83	12,33	22,00
*Aquest aspecte es considera bàsic per a la valoració d'aquest criteri, en cas que es rebuin queixes en més del 50% de les mostres valorades, tot l'apartat referent a la valoració de les mostres no rebria puntuació.				
NOTES:				
A El nivell sonor del producte ofert és superior al d'altres propostes presentades, motiu pel qual no ha obtingut la màxima puntuació en aquest criteri.				
B De les tres opcions presentades aquesta és la que presenta més dificultat a l'accionament del buidat ràpid (RCP).				
C És el més sorollos de les opcions valorades.				
D Prenent com a referència un dels sobrematalassos disponibles al centre, s'ha realitzat avaluació de la comoditat percebuda per part d'un pacient. Degut a petites incidències amb canvis involuntaris de teràpia, màxima fermesa i algunes alarmes sonores a deshores, l'experiència no ha sigut la més ben valorada.				

De la lectura de l'informe tècnic, aquest Tribunal observa, pel que fa a la valoració del subcriteri en relació amb la descripció de la metodologia per a la prestació del servei –“*proposta de l'empresa licitadora*”, com l'oferta presentada per ITURRI rep la puntuació màxima -sense que l'informe esmenti cap aspecte que justifiqui aquesta decisió-; la proposta de MEDICAUCE obté 4 punts –atès que en relació amb les altres propostes la descripció de la metodologia té “*algunes mancances*” quant al protocol de contingències-. Així mateix, quant als motius que han conduït a l'assignació de 3 punts a ARJO, aquest Tribunal aprecia una valoració escarida que es limita a assenyalar breument que l'aspecte i la facilitat d'ús de la plataforma web és



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHSS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41



“millorable”, així com algunes mancances en la descripció de la metodologia (s’adverteix que la proposta *“passa per alt”* informació en relació amb superfícies noves, pla de contingència i unitats en dipòsit). S’aprecia, en efecte, la manca d’una comparativa detallada entre les ofertes, especialment respecte de la millor valorada, circumstància que impedeix conèixer els aspectes que s’han valorat positivament i que constitueixen el punt de partida de l’equip avaluador a l’hora d’assignar la resta de puntuacions. Així doncs, la manca d’exteriorització en l’informe d’aquests aspectes impedeix conèixer, tant a aquest Tribunal com a la recurrent, els motius que han portat a assignar una puntuació en lloc d’una altra dins de la forquilla de 5 punts prevista. D’igual forma, cal destacar l’ús de conceptes genèrics i certament indeterminats en els retrets efectuats a la recurrent –també en la de MEDICAUCE-, que novament dificulten la compressió de l’avaluació realitzada.

El mateix es pot dir de la valoració del criteri d’adjudicació basat en les mostres tècniques dels sobre matalassos. En efecte, el contingut de l’informe tècnic, per una banda, assigna la màxima puntuació a tots els ítems de la proposta d’ITURRI. D’altra banda, pel que fa a la puntuació atorgada a ARJO, l’informe destaca que el seu producte presenta més dificultat a l’accionament del buidat ràpid, és el més sorollós i que l’avaluació de comoditat per part de l’usuari no ha estat la millor valorada. En aquest punt, sorprèn a aquest Tribunal que l’informe tècnic assenyala que s’ha valorat aquest aspecte prenent com a mostra un matalàs ja disponible en el centre –resulta de les al·legacions contingudes en l’informe ex article 56 de la LCSP que l’òrgan de contractació no va considerar necessari demanar a ARJO l’aportació de mostres perquè és l’actual prestadora del servei, si bé les altres empreses sí van ser requerides a aquests efectes-.

Adicionalment, aquest Tribunal observa que l’expedient administratiu tramès no inclou cap actuació en relació amb el procediment de sol·licitud i avaluació de les mostres de les tres empreses licitadores, fet que impedeix saber com, quan i per qui es va dur a terme l’anàlisi d’aquestes, així com les conclusions a les quals es va arribar, més enllà dels apunts reflectits en l’informe tècnic susdit.

Davant d’aquest conjunt de circumstàncies, cal portar a col·lació la doctrina pacífica relativa a la motivació de l’informe tècnic de valoració de les ofertes i, amb aquest, de l’adjudicació del contracte (per totes, la Resolució núm. 107/2023). En efecte, aquest Tribunal ha tingut l’ocasió de pronunciar-se reiteradament (entre moltes altres, a les resolucions 156/2025, 252/2024, 178/2021, 155/2021, 052/2021, 61/2017, 12/2017, 138/2016, 20/2016, 190/2015, 132/2014 i 30/2014) sobre el fet que, en l’adjudicació dels contractes, tenen un pes cabdal els informes



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHSS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 15 de 22



tècnics de valoració, els quals analitzen les ofertes segons els criteris de valoració establerts en la licitació, les comparen, ponderen i assignen la puntuació establerta en els plecs per a cadascun d'ells tot exterioritzant les característiques que presentin que les facin mereixedores de la major o menor puntuació que en resulti.

En aquest sentit, és criteri constant aquell segons el qual no cal que l'informe de valoració sigui exhaustiu, però sí ha de ser racional i suficient (sentències del Tribunal Suprem de 13 de gener de 2000, 15 de juny de 1998, 9 de març de 1998 i 20 de gener de 1998, entre d'altres), sense que sigui possible que aquesta motivació es faci en seu de recurs (en aquest sentit, entre d'altres les resolucions 30/2024 i 612/2023 d'aquest Tribunal).

Valgui també citar la Sentència del Tribunal General de la Unió Europa, de 13 de desembre de 2013 (T-165/2012, *European Dynamics Luxembourg SA i Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*), en la qual va indicar que allò determinant de la motivació és que els licitadors puguin comprendre la justificació de les seves puntuacions, i la Sentència del dit Tribunal de 14 de desembre de 2017 (T164/2015), en la qual va insistir en la finalitat de la motivació assenyalant que el fet que no es pugui exigir a l'òrgan de contractació que efectui una anàlisi comparativa detallada de les ofertes seleccionades, no pot en cap cas conduir a què els comentaris lliurats als licitadors no mostrin clarament i inequívocament el seu raonament.

Així, el llinard que separa la discrecionalitat tècnica en la valoració de les ofertes de l'arbitrarietat rau en la motivació de les valoracions, és a dir, l'exteriorització dels motius que han portat l'òrgan de valoració a emetre unes puntuacions o unes altres a cadascuna de les ofertes tècniques licitadores.

En altres paraules, la motivació de les valoracions individualitzades dels criteris d'adjudicació i dels elements essencials que han determinat una determinada puntuació, si més no, en termes de funcionalitats apreciades pels òrgans de contractació, ha de ser coneguda per les empreses licitadores com a manifestació del dret a una bona administració, del principi de transparència i del principi d'integritat del dret de defensa (en aquesta línia s'ha situat el TJUE en la Sentència de 16 de gener de 2019, assumpte *United Parcel Service c/Comissió*, C265/17 P. En el mateix sentit, entre d'altres, les resolucions 665/2023, 429/2023, 90/2023 d'aquest Tribunal), de manera que la privació del seu coneixement comporta una pèrdua apreciable de les possibilitats reals de defensa.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 16 de 22



I és que no pot ser d'una altra manera en l'àmbit de la contractació pública, ja que es tracta d'un procediment competitiu on les ofertes tècniques dels licitadors presenten aspectes contraposats que requereixen un examen individualitzat i que, en funció d'aquestes diferències, se'ls atorgarà la puntuació de manera motivada. És per aquests motius que l'article 151.1 de la LCSP exigeix la motivació de l'adjudicació i l'article 35.2 de la LPAC disposa que: *"La motivación de los actos que pongan fin a los procedimientos selectivos y de concurrencia competitiva se realizará de conformidad con lo que dispongan las normas que regulen sus convocatorias, debiendo, en todo caso, quedar acreditados en el procedimiento los fundamentos de la resolución que se adopte"*.

Així, traslladant la doctrina i jurisprudència exposada al supòsit enjudiciat, es troba a faltar major esforç argumentatiu per part de l'òrgan de contractació que justifiqui les raons per les quals les ofertes valorades han estat mereixedores de les puntuacions finalment assignades.

Aquesta circumstància es veu fortament agreujada en el cas del criteri d'adjudicació basat en les mostres dels sobre matalassos, en el qual l'òrgan de contractació va decidir no sol·licitar a ARJO la mostra corresponent i es va efectuar la valoració respecte d'un sobre matalàs disponible al centre, fet que, *prima facie*, permet qüestionar que s'hagi fet una valoració en igualtat de condicions amb la resta d'empreses.

I, com a colofó final, del conjunt d'actuacions trameses al Tribunal no es palesen les circumstàncies en les quals haurien tingut lloc les actuacions qualificadores de les mostres; ni tant sols l'informe tècnic valoratiu s'hi refereix, en tant que es limita a efectuar alguna consideració genèrica i poc argumentada però sense recollir, en cap cas, les dades resultants de les proves practicades ni efectuar la necessària comparativa entre les diferents ofertes (en aquesta línia, també, la Resolució núm. 13/2023), especialment important en aquest cas que havien de servir per valorar les ofertes en determinats criteris d'adjudicació mitjançant judicis de valor, l'objecte dels quals versava sobre la facilitat de muntatge i plegat, facilitat d'ús del compressor i del sistema de buidat, sonoritat del compressor i comoditat i descans dels pacients.

Consegüentment, aquest Tribunal es veu abocat a estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per ARJO, si bé no en els termes interessats per la recurrent, tota vegada que la seva estimació comporta, tenint en compte el moment procedimental en què esdevé, de forma inherent, un altre efecte en la licitació.





En aquest ordre de consideracions, d'acord amb la normativa i doctrina sobre l'ordre procedimental de valoració de les ofertes quan concorren criteris dependents de judici de valor i criteris de valoració automàtica, en tant que l'empresa recurrent retreu la valoració d'alguns dels criteris d'adjudicació subjecte a judici de valor, això compromet els principis d'igualtat de tracte i no-discriminació, la invariabilitat de l'oferta, el secret de les proposicions i l'aplicació dels criteris d'adjudicació, de conformitat amb els articles 139.2 i 146.2 de la LCSP i l'article 27 del Reial decret 817/2009, de 8 de maig, de desplegament parcial de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic. En efecte, esdevé impossible efectuar una nova valoració subjecta a un judici de valor amb posterioritat al coneixement de les ofertes avaluables mitjançant fórmules automàtiques, en tant que ja no compleix el procediment i es compromet la imparcialitat de les valoracions (en aquest sentit, per totes, les resolucions 424/2024, 98/2024, 107/2023 i 351/2022 d'aquest Tribunal).

Certament, en alguna ocasió els tribunals han evitat la declaració de la nul·litat de tot el procediment de licitació quan s'aprecien vicis en la motivació de la valoració de les ofertes pels criteris dependents d'un judici de valor, amb la retroacció de les actuacions al moment anterior a la valoració per tal que es procedeixi a una nova avaluació ajustada a dret i amb respecte estricte a les puntuacions ja assignades. Tanmateix, això s'ha reconduït, als efectes que ara interessa, a supòsits molt particulars en els quals es tractava d'errors de que no comportaven nova emissió de judicis de valor (per totes, les resolucions 206/2022 i 39/2022) o dèficits de motivació en la valoració de criteris amb component objectiu o de comprovació documental que impossibilitaven un canvi de les puntuacions (resolucions 415/2025, 364/2025, 44/2018 i 106/2017), supòsit que no es dona en el cas objecte d'aquesta Resolució, com ha quedat palès en l'anàlisi efectuat *ut supra*.

Doncs bé, efectivament, les deficiències detectades en l'informe de valoració tècnica emès han de comportar l'anul·lació no només de l'adjudicació i de l'informe tècnic de valoració, sinó també de tot el procediment de licitació del contracte, atesa l'afectació a la puntuació i la impossibilitat de tornar a realitzar una nova avaluació dels criteris d'adjudicació dependents de judici de valor en els termes exigits en la normativa de contractació pública i comprometre el resultat final. Aquest pronunciament està justificat pel fet que l'anul·lació de la licitació ve determinada per l'estructura amb la que la LCSP configura el procediment d'adjudicació, amb les diferents fases amb criteris d'adjudicació subjectes a judici de valor i automàtics que ja han estat coneguts, de manera que impedeix l'efectivitat de la retroacció d'actuacions.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 18 de 22



VUITÈ. Concloua l'estimació del segon motiu de recurs analitzat *ut supra* en els termes exposats anteriorment, això faria innecessària l'anàlisi del tercer motiu esgrimit per la recurrent, tenint en compte la conseqüència de l'estimació del segon motiu d'impugnació.

Tanmateix, aquest Tribunal considera oportú efectuar algunes consideracions en relació amb les al·legacions del recurs que sostenen, en essència, que MEDICAUCE no va aportar dades suficients per obtenir puntuació en el criteri d'adjudicació de valoració mediambiental dels vehicles adscrits al contracte.

En aquest sentit, l'annex IV del PCAP preveu, entre els criteris d'adjudicació avaluables mitjançant fórmula automàtica –sobre C–, la valoració ambiental de la flota de vehicles que l'empresa utilitzarà per al transport i entrega del material fins a un màxim de 3 punts (*vid.* pàgina 113 del document núm. 9).

Adicionalment, als efectes de l'avaluació del criteri en qüestió, les empreses havien d'incorporar al sobre C la seva proposta d'acord amb l'annex III el contingut del qual s'extracta a continuació:



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 19 de 22

**Tribunal Català
de Contractes
del Sector Públic**

QUALITAT AMBIENTAL DE LA FLOTA DE VEHICLES PER A LA ENTREGA I RECOLLIDA DE SEMP AL CCSP

El/la senyor/a: _____
en nom propi o com a: _____
de l'empresa: _____

Declaro sota la meua responsabilitat que la qualitat ambiental de la flota de vehicles destinada a l'execució del contracte és la que es detalla a continuació: (Cal omplir les cel·les grises)

RELACIÓ DE VEHICLES		CARACTERÍSTIQUES		
MARCA I MODEL	TIPUS MOTORITZACIÓ - Vehicle elèctric de bateria - Vehicle elèctric d'autonomia estesa - Vehicle elèctric híbrid endollable amb autonomia mínima de 40 km - Vehicles de pila de combustible - Vehicle híbrid endollable amb autonomia <40km - Vehicle híbrid no endollable - Vehicle propulsat per gas natural - Vehicle propulsat per gas natural comprimit - Vehicle propulsat per gas líquid del petroli - Vehicle gasolina - Vehicle gasoil	MATRÍCULA	ANY	DISTINTIU AMBIENTAL VEHICLES (Direcció General de Trànsit) - Etiqueta Ambiental Zero emissions Blava - Etiqueta Ambiental ECO - Etiqueta Ambiental C Verda - Etiqueta Ambiental B Groga

(es poden anar afegint files)

**Càlcul puntuació: Mitjana puntuació Distintius Ambientals =
Suma punts Distintiu Ambiental de cada vehicle / Nombre de vehicles**

Distintiu Ambiental Vehicles Direcció General de Trànsit	Punts per classificació vehicle individual	Intervals mitjana	Punts totals
Zero emissions Blava	3	3	3
ECO	2,5	2,5-2,99	2,5
C Verda	1,5	1,5-2,49	1,5
B Groga	1	1-1,49	1
Sense Distintiu	0	0-0,99	0

Nota:
Etiqueta Ambiental Zero emissions Blava: Vehicles elèctrics de bateria (BEV), vehicles elèctrics d'autonomia estesa (REEV), vehicles elèctrics híbrids endollables (PHEV) amb una autonomia mínima de 40 km o vehicles de pila de combustible.
Etiqueta Ambiental ECO: Vehicles híbrids endollables amb autonomia <40km, vehicles híbrids no endollables (HEV), vehicles propulsats per gas natural, vehicles propulsats per gas natural comprimit (GNC) o gas líquid del petroli (GLP).
En tot cas, hauran de complir els criteris de l'etiqueta C.
Etiqueta Ambiental C Verda: Vehicles gasolina Euro IV, V o VI o dièsel Euro VI.
Etiqueta Ambiental B Groga: Vehicles gasolina Euro III o dièsel Euro IV o V.

Lloc i data: _____
Signatura del/de la declarant _____

Segell de l'empresa

De l'anterior es desprèn que l'annex en qüestió consisteix en una declaració responsable que les empreses licitadores havien d'emplenar als efectes d'optar a la puntuació prevista en el criteri d'adjudicació. Així, del contingut del document s'observa clarament l'obligació d'emplenar les cel·les grises corresponents a la relació de vehicles –marca i model- i les seves característiques –tipus de motorització, matrícula, any i distintiu ambiental-.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41



Doncs bé, aquest Tribunal constata, *in actu oculi*, com el model d'annex III presentat per MEDICAUCE al sobre C consigna l'expressió "a definir" a les cel·les de relació de vehicles, matrícula i any i identifica el tipus de motor de gasoil i l'etiqueta ambiental C (*vid.* pàgina 3 del document núm. 28).

En aquest context, aquest Tribunal aprecia com l'equip avaluador va atribuir 1,5 punts a MEDICAUCE en el criteri d'adjudicació controvertit sense que l'oferta presentada per aquesta incorporés la informació que, *a priori*, resultava imprescindible d'acord amb les indicacions de l'annex III del PCAP, a diferència de la resta d'empreses licitadores les quals sí que van presentar una relació de vehicles concretant totes les característiques previstes a la declaració responsable.

Per tot això, en aquest moment procedimental en el qual els plecs preveien de manera clara l'obligatorietat de facilitar aquesta informació en el sobre C, i tenint en compte el contingut de l'oferta formulada per MEDICAUCE, no resultaria ajustada l'obtenció de puntuació per part d'aquesta empresa en haver-se constatat que omet informació necessària per a la correcta valoració del criteri.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

- 1.- Estimar el recurs especial en matèria de contractació interposat per F.H.D., en nom i representació de l'empresa ARJO IBERIA, SLU, contra l'adjudicació del contracte de serveis mitjançant arrendament de superfícies especials pel maneig de la pressió, licitat pel CONSORCI CORPORACIÓ SANITÀRIA PARC TAULÍ DE SABADELL (expedient 25SER0204P), en el sentit exposat en el fonament jurídic setè d'aquesta resolució.
- 2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.
- 3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de temeritat o mala fe en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHSS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 21 de 22



- 4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, ha de donar coneixement a aquest Tribunal de les actuacions que adopti per complir aquesta resolució.
- 5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 25 de febrer de 2026.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta



Doc. original signat per:
Maria Àngels Alonso Rodríguez
26/02/2026,
Maria Carmen Lucena Cayuela
26/02/2026

Document electrònic garantit amb signatura electrònica. Podeu verificar la seva integritat al web csv.gencat.cat fins al 26/02/2029

Original electrònic / Còpia electrònica autèntica

CODI SEGUR DE VERIFICACIÓ



01610A15TLIHHS5B7XKBT1T506Y4B28Y

Data creació còpia:
26/02/2026 12:30:41

Pàgina 22 de 22